DOSAR NR. 11197/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4393

Şedinţa publică de la 22.06.2011

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE: MĂIEREANU IULIANA

GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol se află soluţionarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **MOISE MIHAI,** având ca obiect *„acţiune în constatare”.*

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 15.06.2011, fiind consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de 22.06.2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 11197/2/2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii, în privinţa pârâtului Moise Mihai.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, verificarea, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar. Ţinând cont de faptul că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, reclamantul consideră legală cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2119/10.07.2009, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1986, semnând un angajament la data de 05.03.1986, sub numele conspirativ „Mihăilescu".

Reclamantul susține că în temeiul art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, analizând materialele furnizate pârât în perioada colaborării cu organele de securitate, se constată că informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist

Reclamantul face referire la nota informativă furnizată de pârât la data de 01.08.1986 şi identificată în dosarul nr. R 299017 (cota C.N.S.A.S.), arătând că este evident faptul că în perioada aceea, intenția de a emigra într-o țară occidentală era considerată, fără îndoială, o acțiune îndreptată împotriva regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar comunist în acest domeniu.

În consecință, denunțarea de către pârât a acestei informații se înscrie în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. De asemenea, pe baza acestei informații, ofițerul de securitate a dispus semnalarea la organele competente, inclusiv la formațiunea de paşapoarte, a persoanei urmărite.

Reclamantul susține, de asemenea, că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, prin furnizarea acestor informații, pârâtul conştientizând faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecință.

Pentru motivele arătate, reclamantul consideră că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea este întemeiată pe conținutul art. 3 lit. z, art. 2 lit, b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie, Nota de Constatare nr. DI/1/2119/10.07.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosarul nr. R 292556 (cota C.N.S.A.S.), integral; dosarul nr. R 299017 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 1, 30 şi 46; cererea nr. P 1442/05/25.07.2005 adresată C.N.S.A.S.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. DI/1/2119/10.07.2009 întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securității în anul 1986, „în scopul supravegherii tinerilor cu intenții de evaziune, preocupați de confecționarea artizanală de

armament sau recent eliberaţi din detenţie, precum şi a persoanelor care manifestau interes de a permanentiza relaţii cu cetăţeni străini."

La data de 05.03.1986, pârâtul a semnat un angajament sub numele conspirativ „Mihăilescu", din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesau această structură a statului (fila 43 din dosarul cauzei).

Urmare a acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane care intenţionau să plece din ţară prin trecerea frauduloasă a frontierei.

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

În cauză, în dosarul nr. R 299017, prin nota informativă întocmită olograf de pârât la data de 01.08.1986, s-au arătat următoarele: „Sursa vă informează că, în discuţiile purtate cu G.A., a stabilit că acesta doreşte să plece din ţară. Acest lucru intenţionează să-l realizeze cu ocazia unei deplasări în exterior, deplasare ce avea s-o facă prin O.J.T. El intenţionează să se înscrie într-o excursie circuit în ţările din care s-ar putea pleca şi de unde să nu se mai întoarcă, el urmând să ajungă într-o ţară capitalistă." (fila 72 din dosarul cauzei).

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârât şi nota informativă analizată, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale menţionate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenţia de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită şi prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecinţă, şi furnizarea unor

informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informaţiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute în Constituţia României de la acea dată. Furnizarea acestor informaţii către organele de securitate au expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Astfel, ca urmare a semnalării intenţiei numitului G.A., de a pleca din ţară, s-a propus semnalarea acestuia la serviciul I şi formaţiunea de paşapoarte, după cum rezultă din rezoluţia şi menţiunile înscrise pe Nota informativă din data de 01.08.1986.

Prin urmare, pârâtul a furnizat informaţii care au avut ca efect luarea unor măsuri de verificare informativă a numitului G.A., fapt ce demonstrează că persoana respectivă a manifestat atitudini potrivnice regimului comunist.

Curtea reţine astfel, că prin informaţiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Având în vedere cele expuse anterior, dispoziţiile art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 şi art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul]n Bucureşti, str. Materi Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MOISE MIHAI**, domiciliat în Buzău, ...

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 22.06.2011.



PREŞEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA

GREFIER,
IANUŞ CERASELA DANIELA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. şi fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe nr. 11197/2/2010 se legalizează de noi.
cu menţiunea
Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat Dec. nr. 3321 / 14.03.2013, dos. nr. 11197/2/2010

Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./18.07.2011